



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1163/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi ponuditelja Antuna Divića, OIB 69876712686, Beč, Prandaugasse 003, Republika Austrija, protiv rješenja kojim je odbijen njegov prijedlog za prekid postupka poslovni broj St-793/2019-298 i protiv rješenja o nagradi stečajnom upravitelju poslovni broj St-793/2019-299, oba Trgovačkog suda u Osijeku od 27. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ponuditelja Antuna Divića, OIB 69876712686, kao neosnovana i potvrđuje rješenje kojim je odbijen njegov prijedlog za prekid stečajnog postupka Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-793/2019-298 od 27. siječnja 2025.

II. Odbacuje se žalba ponuditelja Antuna Divića, OIB 69876712686, podnesena protiv rješenja kojim je određena nagrada stečajnom upravitelju Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-793/2019-299 od 27. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naznačenim u točki I. izreke ovoga rješenja odbijen je kao neosnovan prijedlog ponuditelja Antuna Divića za prekid predmetnog stečajnog postupka. Sud je tako odlučio utvrdivši da je stečajni postupak hitan postupak na temelju odredbe čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), te da Stečajni zakon ne predviđa mogućnost prekida postupka kao niti Zakon o parničnom postupku koji se podredno primjenjuje.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Antun Divić zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da je predložio prekid postupka do donošenja odluka o izvanrednim pravnim

lijekovima i da prekidom postupka nikome ne bi nastala šteta, te se poziva na razmjernost između općeg interesa da se ovaj postupak nastavi i interesa ponuditelja da se postupak privremeno prekine dok se ne donesu odluke po izvanrednim pravnim lijekovima.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj protivi se svim žalbenim navodima ponuditelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

4. Pobijanim rješenjem naznačenim u točki II. izreke ovoga rješenja određena je nagrada stečajnom upravitelju za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u bruto iznosu od 89.886,52 EUR, te su mu odobreni stvarni troškovi u iznosu od 1.343,92 EUR.

5. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Antun Divić koji u žalbi u bitnome osporava pravilnost obračuna naknade stečajnom upravitelju.

6. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj se protivi žalbenim navodima ponuditelja i predlaže žalbu odbaciti.

7. Žalba podnesena protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za prekid postupka nije osnovana, dok je žalba podnesena protiv rješenja kojim je određena nagrada stečajnom upravitelju nije dopuštena.

8. Pobijana rješenja ispitana su u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11. 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. U odnosu na rješenje naznačeno u točki I. izreke ovoga rješenja kojim je odbijen kao neosnovan prijedlog ponuditelja Antuna Divića za prekid stečajnog postupka ističe se sljedeće: Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a) uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku. Stečajni postupak se provodi ako je utvrđeno postojanje kojeg od stečajnih razloga (onih propisanih u čl. 5. SZ-a), te se u tom slučaju stečajni postupak mora provesti i ne postoji bilo koji pravni odnos ili pravo uslijed čijeg prethodnog rješenja bi ovisilo hoće li ili neće sud provesti stečajni postupak.

10. Točno je da odredba čl. 6. SZ-a propisuje odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku u stečajnom postupku. No, upravo upućivanje na odgovarajuću primjenu ukazuje na potrebu ispitivanja u svakom posebnom slučaju je li, upravo zbog specifičnosti stečajnog postupka, moguće na odgovarajući način primijeniti neku odredbu/institut parničnog postupka. Polazeći od smisla i zakonskog određenja instituta prekida postupka kao privremenog

„zaustavljanja“ aktivnosti u parnici na osnovi odluke suda u smislu čl. 213. ZPP-a, zaključak je žalbenog suda kako taj institut parničnog postupka nije moguće na odgovarajući način primijeniti u stečajnom postupku te prekid stečajnog postupka nije moguć.

11. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. st. 1. SZ-a, odbiti žalbu ponuditelja i potvrditi rješenje kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

12. U odnosu na rješenje naznačeno u točki II. izreke ovoga rješenja kojim je određena nagrada stečajnom upravitelju i za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u bruto iznosu od 89.886,52 EUR, te su mu odobreni stvarni troškovi u iznosu od 1.343,92 EUR ističe se sljedeće.

13. Radi se o rješenju koje je doneseno na temelju odredbe čl. 94. st. 1., 2. i 3. SZ-a. Odredom čl. 94. st. 5. SZ-a propisano je da protiv rješenja iz odredbe čl. 94. st. 2. i 3. SZ-a pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.

14. U konkretnom slučaju žalbu je podnio ponuditelj Ante Divić koji nema svojstvo osobe koja imaju pravo na žalbu na temelju čl. 94. st. 5. SZ-a protiv rješenja iz čl. 94. st. 2. i 3. SZ-a. Dakle on nije stečajni vjerovnik, a niti stečajni upravitelj ili stečajni dužniku ovom postupku.

15. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 6. st. 1. SZ-a, odbaciti žalbu ponuditelja i riješiti kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30875-511ed**

Kontrolni broj: **0ef68-89e68-61dbe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.